



**University of  
Zurich**<sup>UZH</sup>

**Zurich Open Repository and  
Archive**

University of Zurich  
University Library  
Strickhofstrasse 39  
CH-8057 Zurich  
[www.zora.uzh.ch](http://www.zora.uzh.ch)

---

Year: 1996

---

## **Rezension: Schulze, Stefan : Kants Verteidigung der Metaphysik**

Mudroch, Vilem

Posted at the Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich

ZORA URL: <https://doi.org/10.5167/uzh-80526>

Journal Article

Published Version

Originally published at:

Mudroch, Vilem (1996). Rezension: Schulze, Stefan : Kants Verteidigung der Metaphysik. Kant-Studien, 87(4):471-475.

## BUCHBESPRECHUNGEN

Klaus Reich: *The Completeness of Kant's Table of Judgments*. Jane Kneller and Michael Losonsky, trans., Foreword by Lewis White Beck. Stanford series in philosophy, Studies in Kant and German idealism, Eckart Förster, ed., Stanford, California: Stanford University Press 1992, xxiv + 132 pages.

In the Preface to the first edition of the *Critique of Pure Reason* Kant cited Abbot Terasson's observation that many a book would have been much shorter if it were not so short (A xviii–xix). This is an observation that might well be made of Klaus Reich's slim volume on the Kantian table of judgments. It is written in long, opaque sentences, filled with allusions to matters that only practiced scholars of Kant's general and transcendental logic will grasp. Though it runs to just 109 pages in translation, exclusive of notes, the resultant demands that it makes of the reader's memory, concentration, and interpretative ability belie its apparent brevity. To be understood, it must be read and reread, with a copy of Kant's *Critique* open for consultation at the side and a fresh appreciation of the major commentaries on the first chapter of the *Analytic of Concepts* in mind. This is not a book for beginners or for those looking for an introductory discussion of the problems posed by Kant's "clue to the discovery of the table of categories."<sup>1</sup> And while it has been widely recognized as an important work on Kant, particularly by scholars writing in English (who have, however, tended by and large not to be much interested in the problem it addresses), its major conclusions have been rejected by those few scholars (almost all writing in German) who have actually read it and grappled with the problems that it raises, and it has been supplanted by more recent work.<sup>2</sup> It is, nonetheless, a central artifact of Kant scholarship of the early and mid-parts of this century, and some of its subsidiary theses have had a limited influence.

In what follows I would like to comment first on the translation and then on the purpose, significance, and content of the work itself.

a. The translation. This is a generally good translation, and one that succeeds better than might be hoped at rendering Reich's long and difficult sentences into English. It has, however, a number of minor faults that the reader should beware of, and it also contains some errors. Professors Kneller and Losonsky give no notification of which of the three editions of Reich's book (1932, 1948, 1986) they relied

<sup>1</sup> They had best turn elsewhere. In English, Henry Allison, *Kant's Transcendental Idealism* (New Haven: Yale University Press 1983), 115–129, or J. Michael Young, "Functions of Thought and the Synthesis of Intuitions," in *The Cambridge Companion to Kant*, Paul Guyer, ed. (New York: Cambridge University Press 1992) would serve.

<sup>2</sup> Reinhardt Brandt, *Die Urteilstafel* (Hamburg: Meiner 1991), 14–37, has subjected almost every detail of the argument of Reich's book to withering criticism. Virtually all of Brandt's objections are entirely justified. For more on the German reception of Reich's book, see note 7 below.

upon,<sup>3</sup> nor do they remark on any of the variations between the first and second editions. They have chosen to omit (without advising that they have done so) Reich's Preface to the second edition, with its comments on Paton, De Vleeschauwer and the place of Kant's table of judgments in the history of logic. In place of Reich's Preface, the translators offer a brief Preface of their own, and the book includes a Foreword by Lewis White Beck, containing some remarks on the publication history, the reception,<sup>4</sup> and the importance of Reich's book.

The translators note that they have tended to omit Reich's extensive use of *Sperrdruck* and bold print. Ordinarily, this might be a sound decision, but where an author of Reich's stylistic proclivities is concerned, it needs to be questioned. Time and again one finds that the stressed elements of Reich's long sentences convey important information about his intended meaning. When these elements are not stressed, the point is easily lost in the jungle of words.

Besides flattening out stressed elements, the translators have often changed the order of phrases in Reich's sentences, even where good English usage does not require the alteration. Consequently, elements that Reich emphasized with a privileged position at the beginning or end of a sentence are relocated elsewhere, and again Reich's stress is lost.

The paragraphing of the translation also fails to correspond to Reich's. This is particularly the case after block quotations (which do not occur in the original). In at least one instance, the altered paragraphing has resulted in a cross-referencing error. On the bottom of p. 48, the translators render Reich's German reference to "§ 2 (letzte 3 Absätze)" literally, neglecting that they have split Reich's three "Absätze" into four.

Another cross-referencing error occurs on p. 23, where Reich's reference to the "drittnächsten" chapter (after the current chapter 2) is unaccountably rendered as "Chapter 4." (This shortly after a preceding reference to "den nächsten beiden Paragraphen" was translated as "Chapters 3 and 4.") The result is confusion over which of the two chapters Reich considered to give the central part of his argument. Aside from these few errors, the translation is quite servicable.

b. The work. Reich's book on the completeness of the table of judgments is not, as one might at first think, a commentary on the First Chapter of the *Critique's* Analytic of Concepts (A 66–83/B 91–116) – the so-called "Metaphysical Deduction."<sup>5</sup> Though the "Metaphysical Deduction" is the part of the *Critique* where Kant lays twelve functions of judgment out on a table, Reich finds the rationale for this selection and the arguments for its completeness and systematic organization elsewhere, in the Transcendental Deduction, the Paralogisms, the Amphiboly, and

<sup>3</sup> I assume, given that notes added and alterations made to the second edition are reflected in the translation, that it was the second or third.

<sup>4</sup> In his Preface, Beck erroneously claims that "only *Kant-Studien* [Annelise Maier, 39 (1934): 83–84] reviewed [the first edition of Reich's book], and that in a bare twenty-five lines" (xi). In fact, it was reviewed at least one other time (Julius Ebbinghaus, *Deutsche Literaturzeitung* [1933]: 2074–2077).

<sup>5</sup> Beck claims otherwise in his Foreword (xii), but the fact is that only isolated passages from the "Metaphysical Deduction" are considered by Reich, and that he even goes so far as to deny that anything approaching a deduction or rationale is to be found in this chapter (21–22).

Kant's notes on Logic and Metaphysics. His goal is to argue that, beginning from an account of the necessity for a unity of apperception, Kant is able to develop an argument for the ineliminable role of judgment in all knowledge. As part of this argument, judgment is defined in a certain way, and from this definition, ten of the functions of judgment are supposed to follow by analysis. The remaining two (singularity and infinity) are not properly derivable as distinct judgment forms, though there are distinct categories corresponding to them.

This argument is not one that Reich claims to find expressed in any one place by Kant. What Reich's book presents us with, therefore, is no more an account of Kant's thought than it is a commentary on the First Chapter of the *Analytic of Concepts*. It is a speculative reconstruction, based on passages culled from disparate Kantian sources, of an argument Kant supposedly would have given had he ever turned his mind to the project of justifying his presentation of the table of judgments.

For a long time, Reich's book was the only sustained attempt to give a rationale for Kant's table of judgments. That has changed just in the past couple of years,<sup>6</sup> but for most of this century, it appeared to Kant scholars that, to paraphrase Beck's Foreword to the translation, one would either have to accept that the table of judgments is an arbitrary or at best empirically derived invention of Kant's, or that "Reich is correct" (xv). Faced with this choice, the majority of scholars opted for the former alternative.<sup>7</sup> Nonetheless, aspects of Reich's book, particularly his rejection of the view that Kant sought to derive the table of categories from the table of judgments, and his rejection of the view that the table of judgments describes analytic as opposed to synthetic functions, proved to be influential, and grounded current approaches to the interpretation of the first chapter of the *Analytic of Concepts*.<sup>8</sup>

c. Detailed exegesis and commentary. Reich's book is divided into seven chapters. The first, which is likely to turn out to be the most enduringly important, is devoted to criticism of the then standard secondary literature on Kant's tables of judgments and categories. In the second through fourth, Reich analyses the functions of apperception, conceptualization, and judgment, working up to a definition of judgment as the act of bringing a manifold of partial representations to an objective unity of

<sup>6</sup> See Brandt, *Die Urteilstafel*, Peter Baumanns, "Kants Urteilstafel: Erörterung des Problems ihrer systematischen Vollständigkeit," in Peter Baumanns, ed., *Realität und Begriff* (Würzburg: Königshausen & Neumann 1993), 151–195, and Michael Wolff, *Die Vollständigkeit der kantischen Urteilstafel* (Frankfurt: Vittorio Klostermann 1995).

<sup>7</sup> See the assessment of Vittorio Mathieu, cited by Brandt, 14, or the survey of German Reich-reception in Baumanns, 179–195. In a well-known and widely-discussed work, "Wollte Kant die Vollständigkeit seiner Urteilstafel beweisen?", *Kant-Studien* 59 (1968): 333–356, Lorenz Krüger even argued that Kant would have himself rejected Reich's project of systematically deriving the table of judgments from a higher principle.

<sup>8</sup> Among those who have acknowledged Reich's influence on these matters is Allison, 123–25, esp. note 22. H. J. Paton, *Kant's Metaphysics of Experience*, vol. 1 (London: Allen & Unwin 1936), 300–302, appears to have independently reached much the same conclusions, though he later discovered Reich's work and recognized its priority (in a review of A. C. Ewing, *A Short Commentary*, in *Mind* 48 [1939]: 375 n. 4). Even Brandt, 18, is willing to grant that Reich was correct about the second point.

apperception. Chapter five proceeds to give a wholly speculative account of how the table of judgments may be derived from this definition of a judgment. This account is shown to be Kantian in spirit in Chapter 6, where Reich attempts to ground each aspect of his derivation in some Kantian text or other. Chapter 7 then argues that no other judgment forms than the ones named on the table may be obtained, and closes with a brief explanation of why Kant himself nowhere presents the deduction that Reich has offered on his behalf.

§ 1. Reich makes two major points in the first chapter. The first is that Kant did not rely upon the purportedly complete science of logic to supply his table of judgments to him (3–4). Though Kant took logic to be a completed body of necessary truths, Reich observes that he based his assessment of its necessity and completeness on a conception of its nature as a study of human understanding, which he took to be fixed and finite in its functions, not on the historical fact that no changes had (supposedly) occurred in logic since the time of Aristotle. Moreover, Reich argues that, rather than simply copy the table of judgments down as a historically available datum, Kant took himself to be the first to have systematically ordered the functions of judgment on a table, by deriving them from a single, highest principle.

Reich's second point is that Kant did not take the table of judgments to be a list of functions of *analytic* unity from which he then proceeded to derive a table of categories – understood as *synthetic* functions of thought (8–17, 19). Kant never intended pure general logic, which studies the functions of judgment, to be restricted to the study just of analytic judgments. The table of judgments is not, therefore, a table of merely analytic functions of unity. Moreover, the table of judgments serves, not as a premise for the deduction of the table of categories (hence, the inappropriacy of references to a “metaphysical deduction” of the categories), but as the “clue to their discovery.” As Reich puts it, we are not dealing with two distinct, but somehow analogous functions of thought, but with one set of functions (the functions of the unity of apperception), expressed in two different areas, in (general) logic, where concepts are unified in judgments, and in experience (involving transcendental logic), where the manifold of intuition is unified in percepts of objects (9–10). The former, which have been more or less completely, if not systematically, listed by logicians, serve as a clue to the identity of the latter.

At the core of Reich's approach to this issue is the insight that the unity of representations in a concept and the unity of concepts in a judgment are distinct functions (12–13). The former is an analytic unity (of more specific concepts under more generic ones, the latter being analytically contained in the former), but the latter is an objective unity, in which one concept is (synthetically) taken to serve as the condition for the application of another in the description of an object.<sup>9</sup> The

<sup>9</sup> This is one of the features of Reich's account that has been most strongly criticized by Brandt, who notes that it falsely implies that for Kant only objectively valid judgments are possible (Brandt, 21–22), and that it contradicts Kant's claim at A 69/B 94 that we can reduce or refer all of the acts of understanding to judgments (Brandt, 18). Nonetheless, Reich may be on to something here, however obscurely grasped. Just because all of the functions of the understanding may be reduced to judgments, it does not follow that these judgments must be all alike. There may be a useful distinction to be drawn between judgments that affirm that a certain collection of *Merkmale* or *differentiae* are (analytically) contained in a concept and judgments that affirm that a certain collection of concepts are (synthetically) instantiated in an object – even if, as Brandt is certainly right to object,

functions of judgment, as expressed by the table of judgments, are not, therefore, forms of analytic unity, though insofar as all judgment involves concepts, which are analytic unities, Kant will sometimes write that judgment is effected "by means of" analytic unity (of concepts).

§ 2. The second chapter of Reich's book opens by arguing that the section of the *Critique* entitled "The Clue to the Discovery of all Pure Concepts of the Understanding," commonly called the "Metaphysical Deduction," does not in fact contain any sort of deduction of the categories (21–22). It merely contains an analysis of the nature of judgment (sec. 1), an exhibition of the forms of judgment (sec. 2 [§ 9]), and a hypothetical claim that *if* there were such a thing as transcendental logic, then this logic would be concerned with a priori objective concepts corresponding to the table of judgments (sec. 3 [§10]). But the antecedent of this hypothetical claim is only justified by the Transcendental Deduction. It is the part of the *Critique* that proves that there are a priori objective concepts. In this proof, the categories are derived, not from an analogy with the table of judgments, but from an analysis of the activity involved in bringing the manifold of intuition to a unity of apperception. In fact, both the table of categories and that of judgments have their ultimate rationale in the Transcendental Deduction's analysis of the unity of apperception. The unity of apperception is thus the "highest point" for the derivation of the table of judgments.

Over the remainder of his second chapter, Reich proposes to provide an analysis of the unity of apperception adequate to provide a basis for the derivation of the table of judgments. From here on, the argument is highly obscure, in large part because Reich fails to provide his reader with any adequate explanation of why he is pursuing the path he has chosen.

As Reich reads Kant, the demand that all my representations be mine (that they be brought to a unity of apperception) explains the otherwise unjustified claims of the "Clue" that the essential function of the understanding is judgment. (Judgment just is the act whereby a variety of representations is unified in a single representation.) The demand that all my representations be mine also sets forth the notion of an "I" to which the representations belong, and this "I," Reich claims, can be shown to have certain essential features. It is distinct from all the objects it represents, always the subject and never the object of representation, perfectly simple, and identical in all its acts. Reich relates these four features of the "I" to the four groups of categories – to modality, relation, quality and quantity respectively – and proceeds to claim that all of our thoughts must "harmonize" ("zusammenstimmen", – S. 31)<sup>10</sup> with the "I" as so understood (28).

The implication would appear to be that all judgments about objects must, insofar as they "harmonize" with the unity of apperception, exhibit the same four moments. But Reich never quite comes out and says this. At some places (32, 34) the analysis of the "I" is indeed applied to the things thought or known by the "I,"

Kant's general logic knows nothing of the distinction between objective and subjective judgments.

<sup>10</sup> References to Reich's book preceded by "S." refer to the second German edition of 1948, which is more accessible to me. Those consisting just of a page number refer to the translation.

but the definition of judgment in Chapter 4, and the detailed derivation of the functions of judgment from this definition in Chapters 5 and 6 do not appear to depend on the analysis of the “I.”<sup>11</sup> As Brandt has already pointed out, if it is indeed the case that the four-fold division of the forms of judgment is based on the analysis of the “I,” then the argument would appear to move in a circle.<sup>12</sup> For that analysis is modeled on Kant’s Paralogisms chapter,<sup>13</sup> and Kant intentionally organized that chapter on the model of the table of categories. It is because the categories are presupposed that Kant subjects the “I” to analysis into these four, particular moments, rather than some other. But in that case, the analysis of the “I” can hardly be taken as the justification for the table of judgments, (and thereby of the categories).

§ 3. In chapters 3 and 4 Reich proceeds to apply the account of the unity of apperception achieved in chapter 2 to the two distinct levels of unification identified so far – the “analytic” unification of representations in a concept (chapter 3) and the “synthetic” unification of concepts in a judgment (chapter 4). The basic claim of chapter 3 is that, where human understanding is concerned, the object of consciousness in apperception can “harmonize” with only one of the four features of the “I” identified in chapter 2: its identity across different thoughts. This yields a convenient, if rather artificial, derivation of the essential feature of a common concept as the representation of some feature or set of features that is shared by a number of other, distinct representations, and that is distinguishable in these other representations by analysis.

The bulk of chapter 3 (34–37) is devoted to a highly interesting contrast between discursive, human understanding and the alternative, synthetic form that conceptualization would take for a being capable of intuitive understanding. Though peripheral to the main argument, this discussion casts some light on the Kantian notion of intellectual intuition.

§ 4. Chapter 4 opens with the perceptive remark that for Kant the representations that first emerge when the manifold is brought to a unity of apperception, concepts, can or must be themselves brought to a higher-order unity of apperception, by being connected in judgments. This important point does not come out as clearly as it should in the translation. “these given ‘cognitions’ ... are ... not only concepts, but also judgments” (41) makes it sound as if we are considering one set of cognitions, that are concepts and judgments at the same time. But Reich’s “zunächst *Begriffe* ... und dann auch – *Urteile*” (S. 39) makes it clear that he is conceiving a two-stage process – of generation of concepts from the manifold, followed by generation of judgments from concepts.

<sup>11</sup> Annelise Maier, Reich’s first reviewer, seems to have also lost her way at this point. She suggests that Reich’s deduction proceeds in two stages: an analysis of the unity of apperception culminating in the derivation of the four-fold division of the table of categories (completed by the end of chapter 4), and then a particular derivation of the individual categories from the definition of a judgment (Maier, 84). However, Reich seems to in fact take both the four-fold division and the individual categories to follow from the definition of a judgment (102).

<sup>12</sup> Brandt, 20 and esp. 20 n. 11.

<sup>13</sup> Reich admits as much on 24–25 and 26.

Reich insists that these higher-order unities of apperception are to be distinguished both from subjective associations of concepts, grounded in custom and habit, and from comparisons of concepts grounded in analysis. They are instead objective in character. As such they assert a necessary union of concepts for all consciousnesses.

§ 5. Chapter 5 is concerned to give an account of how the different functions of judgment may be systematically deduced from the insight into the nature of a judgment achieved in Chapter 4. Reich begins by observing that since all judgments are by definition objective unities of apperception, they all have truth as one of their intended features. This is supposed to constitute a derivation of the assertoric form of judgment.

The argument then skips from the modal forms to the relational, and seeks to provide an account of the categorical form. Reich's claim is that since judgment is by definition an objective unity of concepts, it must contain more than one concept and must relate these concepts to one another. This relation, moreover, cannot be the merely logical relation of analytic containment of one concept (predicate) in another (subject) but must be an objective relation through which a concept is referred to an actually existing entity. Reich's claim is that the only way this can happen (since the understanding is not immediately related to objects, but only has concepts to work with) is through one concept (subject) being used to restrict the objective sphere of application of another concept (predicate). This gives us an objective subordination relation, where the subject concept serves as a condition determining the application of the predicate, rather than a merely analytic subordination relation, where the predicate concept is taken to be a common mark under which the subject is contained. And this objective subordination relation is supposed to constitute the categorical form of a judgment.

To derive the hypothetical form of judgment, Reich introduces a third, yet higher function of unification. Just as the manifold of apperception must be brought to a unity of apperception by concepts, which must then be brought to a higher-order unity of apperception by being themselves united in judgments, so judgments, once formed, must themselves be unified. Otherwise, there would not be one unity of apperception, but many, each corresponding to a specific judgment. By an analogous argument to that we have already seen for the categorical judgment form, Reich claims that the only way for one judgment to be objectively unified with another is for one to be taken as a condition of the objective application of the other. The condition is the antecedent, the other judgment the consequent, and thus the hypothetical form of a judgment is supposed to be derived. The problematic form of judgment is supposed to follow at the same time, since in a hypothetical judgment neither antecedent nor consequent is asserted; it merely is thought that the consequent *would have to be* asserted *were* the antecedent asserted.

Reich's derivation of the hypothetical/problematic judgment forms has been criticized by Brandt, on the grounds that it is more natural to suppose that, when many judgments are brought to a unity of apperception, the form they take is a syllogism, rather than a hypothetical judgment.<sup>14</sup> However, since the antecedent of a hypothetical judgment can be taken to express the conjunction of the premises of a syllo-

<sup>14</sup> Brandt, 23.



gism, and the consequent its conclusion, and the entire judgment the relation between them, the hypothetical judgment can be taken to be a syllogism that has been translated into a single proposition. Thus, syllogistic argument, and with it the “third part” of traditional logic, is implicitly reflected in Reich’s hypothetical judgment form.

Reich proceeds to observe that because hypothetical judgments are problematic, they do not constitute objective cognition. He then claims that the only way their problematic status can be resolved is through reference to other hypothetical judgments – indeed, through reference to the sum total of all hypothetical judgments, reciprocally determining one another. From this, both the disjunctive and the apodictic judgment forms are supposed to follow.

Up to this point, Reich’s derivation of judgment forms has followed in a fairly straightforward way from an analysis of the manner in which the manifold is brought to successively higher levels of unity of apperception. But his derivation of the disjunctive and apodictic forms is so artificial that it is hard to see how anything, other than a preconceived list of the results to be obtained, could have motivated it.<sup>15</sup> The passage, from the thought that hypothetical judgments must be resolved, to the claim that this resolution comes through their being all disjunctively linked with one another, is most obscure. Why a disjunctive linkage rather than some other, such as by means of a system of pro- and episyllogisms? Kant himself seems to have thought that the unity of syllogisms is effected by their being subordinated to (not coordinated with) one another, so that the conclusions of one serve as the premises of another (A 330–31/B 386–88). And how is the necessity of judgments supposed to follow from the disjunctive form of a judgment? The components of a disjunctive judgment are all only problematically asserted, like those of a hypothetical judgment (A 75/B 100).<sup>16</sup> Again, Kant himself seems to have derived necessity in a quite different way, by taking it to be the characteristic acquired by a consequent (or an episyllogism), when its antecedent (or prosyllogism) is asserted (A 75–76/B 101).<sup>17</sup>

Reich’s derivation of the moments of quantity and quality is yet more artificial. This is supposed to follow by going back to the primitive level of apperception of concepts and considering how their analytic unity is expressed in a judgment. Reich takes it that he has established that judgment takes the form of a disjunction that determines necessity, and proceeds to claim that the judgment expressing the analytic unity of a concept must accordingly have the form, “A is either B’ or B’’ or B''' or ...,” where the B’s exhaust the sphere of alternative, incompatible predicates that could be had by A. One of these predicates is *affirmed* to be the correct one, the others are *denied*, the totality of B’s give us a definition of all the possible kinds of A (so of A as *universal*) and any one of them limits A to a *particular* case.

<sup>15</sup> This is a complaint frequently reiterated by Brandt, as well.

<sup>16</sup> Kant remarks in this passage that a disjunctive judgment can be taken to pick out the correct path among a number of alternatives. It should go without saying, however, that it can only do so on the condition of the assertion of the falsity of the other alternatives, and not on its own.

<sup>17</sup> Assertion of the antecedent is based either a posteriori in the evidence of sensory experience, or a priori in derivation through a prosyllogism (which then stands under its own conditions of assertion), not on disjunctive judgment.

The necessity governing the steps in this derivation is as little obvious as the reasons why this route of demonstration was chosen.

§ 6. The burden of Reich's sixth chapter is to make the arbitrary elements of the derivation appear less so by grounding them in Kant's texts. Among other things, Reich tries to justify the peculiar order in which he has derived the functions of judgment, and the notion that bringing a manifold (e. g., many concepts or many judgments) to a unity of apperception involves taking one member to be a condition of the application of the rest. He tries to link his derivation of the relational forms to Kant's infrequently employed notion of an "exponent," the derivation of the modal forms to Kant's remarks on the principles of contradiction, ground, and excluded middle, and the derivation of the categories of quantity and quality to Kant's discussion of concepts of comparison in the Amphibolies. In the end, however, this arbitrary selection of scattered, unrelated, and artfully interpreted texts does little to make the arbitrary aspects of Reich's derivation appear to be any less so.

§ 7. The claim of Reich's final chapter, that the table of functions of judgment is complete, and therefore could not be expanded by the addition of any heretofore unnoticed function, is demonstrated by analysis of the definition of a judgment. "A judgment is an objectively valid (Modality) relation of representations (Relation) which are representations of parts (consequence: Quality) as analytic grounds of cognition (consequence: Quantity)." (102) No further types of judgment function are possible because none other can be drawn from the definition. However, it is no accident that this definition of a judgment is only first stated just seven pages from the end of the book. Its complete formulation is something that Reich only first achieves at the end of his sixth chapter. The phrase "which are representations of parts as analytic grounds of cognition" was cobbled on the end of the definition achieved in Chapter 4, and was not compelled by any evident necessity, beyond that of having to invent something to provide for the quantitative and qualitative functions. And the restriction of judgment just to *objectively valid* relations of representations is, as Brandt has forcefully argued, highly questionable.<sup>18</sup> If such additions to the definition have been permitted up to now, one wonders why further ones, and with them further functions of judgment, should not be permitted.

Despite its faults Reich's book articulates, albeit in a rudimentary fashion, a certain approach to the understanding of the system of functions of judgment that is not to be disparaged. This insight is that the unification of the manifold is a function that, for whatever reason, Kant took to be exercised by means of a four-stage process. Reich explicitly differentiates the first two of these stages, unification of the manifold of differentiae in a concept and unification of the manifold of concepts in a proposition. He also implicitly recognizes the third level, unification of propositions in a demonstration (implicit in a hypothetical judgment), and he at least gestures towards, even if he does not accurately characterize, a fourth level, where demonstrations (Reich's hypothetical judgments) are unified in a system of knowledge (Reich's disjunctive judgments).

It is here that the key, if not to a deduction of the table of judgments, at least to an explanation for Kant's choice lies. One does not have to invoke the unity of

<sup>18</sup> 21–22.

apperception or any of the other, more dubious elements Reich appeals to in his book. One can proceed simply from the definition of a judgment. Already at the outset of the *Analytic of Concepts*, Kant took judgment to be the act of unifying a manifold of representations in a single representation. Seeing that unification can be treated as occurring at the four stages of concept, proposition, demonstration and system, one need only make the further observation that each of the four types of unification has an equivalent in a type of judgment,<sup>19</sup> and the four part structure of Kant's table of judgments can be derived. Moreover, one can see this four part structure reflected in the four parts into which most textbooks of logic in the early modern period were divided.

This last point is one that we owe to Reinhardt Brandt. Brandt's valuable work has shown us that the proper way to approach Kant's rationale for the table of judgments is not to focus on what he might have drawn just from the second part of the logic textbooks of his day (the part on judgments or propositions).<sup>20</sup> We must rather turn to the textbook as a whole, and note that it tended by and large to be divided into four parts: a first part on conceptualization (dealing notably with generic and specific concepts and with the nature of universals, specific *differentiae*, and particular individuals), a second on judgment (dealing notably with truth and falsity), a third on reasoning (dealing with categorical and other types of syllogisms), and a fourth on method (dealing with the systematization of knowledge in accord with the analytic and synthetic methods and so with deriving necessary consequences from given or asserted premises by the synthetic method or postulating possible premises for given consequences by the analytic method). Here, the identity of Kant's entire table of judgments lies immediately open for anyone to see.

If Reinhardt Brandt can be said to have provided the ultimate solution to the question of the rationale for Kant's table of judgments, then, by treating unification, and so judgment, as occurring at the distinct levels of concept, proposition, demonstration and (indirectly) systematization, Klaus Reich at least gestured towards that ultimate solution.

Lorne Falkenstein, London/Can.

<sup>19</sup> Unification of *differentiae* in a concept is equivalent to the judgment of the conjunction of the collection of *differentiae* defining or explicating the concept. Unification of concepts in a proposition is, of course, equivalent to the judgment that that proposition holds. Unification of propositions in a demonstration is equivalent to the judgment that the conjunction of the premises entails the conclusion. And unification of demonstrations in a system is equivalent to the judgment that one set of conclusions serves as premises for a further conclusion – following the synthetic or deductive method of classical textbooks of logic and methodology – or that one set of conclusions requires that certain premises be established – following the analytic or inductive method.

<sup>20</sup> Giorgio Tonelli, "Die Voraussetzungen der Kantischen Urteilstafel in der Logik des 18. Jahrhunderts," in F. Kaulbach and J. Ritter, eds., *Kritik und Metaphysik* (Berlin 1966), 134–158, has already demonstrated that Kant's table does not occur anywhere in the (part-two) discussions of judgment in the logic textbooks of his time.

Reinhardt Brandt: Die Urteilstafel. Kritik der reinen Vernunft A 67–76; B 92–101. Hamburg: Felix Meiner Verlag 1991, 129 Seiten (Kant-Forschungen Bd. 4).

Unmittelbar vor Beginn des Abschnitts aus dem „Leitfadenkapitel“, den die vorliegende Untersuchung zum Gegenstand hat, findet sich eine programmatische Äußerung Kants, die, wie man meinen sollte, klaren Bescheid über Anspruch und Status des ersten Hauptstücks aus der Analytik der Begriffe gibt. Wir lesen im einleitenden Passus des „Leitfadens“: „Die Transcendental-Philosophie hat den Vortheil, aber auch die Verbindlichkeit, ihre Begriffe nach einem Princip aufzusuchen: weil sie aus dem Verstande als *absoluter Einheit* rein und unvermischt *entspringen* und *daher selbst nach einem Begriffe oder Idee* unter sich *zusammenhängen* müssen“ (A 67/B 92; Hervorh. v. Rez.). Seit Klaus Reichs Arbeit über die Vollständigkeit der Kantischen Urteilstafel ist man geneigt, den Begriff oder die Idee des Zusammenhangs der Kategorien (um diese kann es sich hier bei den „Begriffen einer Transcendentalphilosophie“ nur handeln) aus dem gerade bezeichneten Ort von deren eigenem Entspringen, der absoluten Verstandeseinheit, ihrerseits entspringen zu lassen, damit das zitierte „daher“ einsichtig zu machen und so schließlich auch die Heuristik der Kategorien, als welche die Urteilstafel im Darstellungsgang der *KdV* zunächst fungiert, in einer deduktiven Gegenbewegung vom Ende des Weges her gleichsam selbst wieder eingeholt werden zu lassen. Dieser Gedanke gewinnt seine systematische Attraktivität von daher, daß er nicht nur dem transzendentallogischen Prioritätsanspruch der Apperzeption offenkundig Rechnung trägt, sondern spezieller auch damit, daß er in letzter Instanz mit *einem* (und insofern wohl tatsächlich absoluten) Einheitsprinzip auskommen zu können verspricht. Und er verliert an grundsätzlichem Interesse auch dann nicht, wenn man Reichs konkreten Weg in manchem Detail oder auch in seinem Anspruch, im wesentlichen analytisch verfahren zu können, für wenig überzeugend oder sachgemäß hält. Denn immerhin stünde er dafür ein, daß die Formen der Intelligibilität bis hinab zu den logischen jedenfalls nicht losgelöst vom Verstande selbst aufzufinden sind und so – in einem starken Sinne – noch „die Möglichkeit der logischen Form alles Erkenntnisses“ als „nonthwendig auf dem Verhältnis [zur] Apperception *als einem Vermögen*“ (A 117 Anm.) beruhend erkannt würde – er stünde dafür, daß Verstehen nicht auf irgendeine Voraussetzung, nicht auf etwas von ihm selbst nicht Einzuholendes zurückgreifen muß, um sich selbst verständlich zu sein.

Allerdings wird man nach der Lektüre des Buches von Brandt in Beantwortung der Frage nach dem Vollständigkeitsprinzip der Urteilstafel einige begründete Vorsicht auch gegenüber dem solchermaßen systematisch Verheißungsvollen walten lassen. Die These des Buches lautet negativ, daß alle apperzeptionstheoretischen Deduktionsversuche in Beziehung auf die Tafel verfehlt sind, und das schon deshalb, weil sie weder der Funktion der Tafel im Aufbau der Kritik noch ihrer logischen und historischen Genese gerecht werden, insbesondere aber den eigenen Vollständigkeitsbeweis, das eigene Einheitsprinzip der Tafel, das der Verfasser dem Leitfadentext selbst entnehmen zu können hofft, überspielen. Zum Erweis dieser These einschließlich ihres positiven Seitenstücks, der Rekonstruktion des wahren Vollständigkeitsbeweises, werden mehrere Argumentationsgänge unternommen. Wir stellen hier (1) die (zentrale) Kritik an Reich, (2) die Rekonstruktion des Kantischen Urteilsbegriffs und ihre Überführung in die Vollständigkeitsthese, wie sie nicht zu-

letzt vor dem Hintergrund der logischen Tradition geschehen, (3) schließlich einige Teilaspekte und Anwendungen des Resultats vor.

1. Die Kritik an Reich (14–37) setzt mit generellen Bedenken gegen dessen Verfahren ein: mit dem hermeneutischen Bedenken etwa, daß es nur unstatthaft sein kann, zur Durchführung des Nachweises der von Kant in der *Kritik* selbst (A 79/ B 105 u. ö.) beanspruchten Vollständigkeit der Urteilstafel auf allerlei Material zurückzugreifen, das dem Leser der *Kritik*, zumal dem ihrer ersten Auflage, in keiner Weise bekannt sein konnte (16 u. ö.). Gedacht ist dabei an die von Reich ausgiebig benutzten Reflexionen zur Logik vom Ende der 60er Jahre an sowie an alle einschlägigen Äußerungen in Kant-Texten aus der Zeit nach 1781. Diese Erinnerung ist gewiß ebenso von fast trivialer Richtigkeit, wie sie zunächst nicht mehr als ein Indiz liefert, das gegen die Schlüssigkeit der Reichschen Deduktion noch nichts besagen muß. Wichtiger ist darum schon der Vorwurf einer Verfahrens-Zirkularität: hätte Reich, so Brandt, das Beweisziel nicht schon beständig vor Augen, so sähe wohl keiner der einzelnen Ableitungsschritte so aus, wie tatsächlich der Fall – Reich werden im einzelnen sogar Textmanipulationen nachgewiesen (cf. 32, 37) –, ja es käme auch im ganzen nicht heraus, was nun einmal herauskommen soll. Man wird Brandt in systematischer Hinsicht schon deshalb beipflichten, weil nicht einzusehen ist, wie durch eine *Analyse* der „absoluten Einheit“, wie sie Reich vorschwebt, eine wohlgeordnete Vielheit und bestimmte Totalität entstehen können sollte: das „Ich denke“, wie Kant es ansetzt, ist unmittelbar immerhin ganz „leere“ Idealität und nicht etwa ein fruchtbarer Mutterschoß für eine Fülle von logischen und kategorialen Einheitsfunktionen. Das leitet über zu Brandts drittem Bedenken: Der Weg von der Apperzeption hinab bis zu den Urteilen ist schon im Ansatz verfehlt und wird von Kant selbst auch nirgendwo beschritten. So daß wir an dieser Stelle vor der Aufgabe stehen zuzusehen, ob sich nicht etwa, und zwar in der *KdV* selbst, ein ganz anderer Weg zur Vollständigkeit der Urteilstafel antreffen lasse – freilich: auch vor der, systematisch zu bedenken, was dies alles für die Verhältnisbestimmung von Apperzeption und dem „zweiten“ Einheitsprinzip, das die Urteilstafel als Heuristik auf diese hin bereits *voraussetzt*, bedeuten muß.

2. Brandt selbst stellt sich fast ausschließlich der ersten dieser beiden Aufgaben, wenngleich nicht übersehen werden kann, daß er auch des zweiten Problems gewahr ist: Er weiß z. B. darum, daß es einen transzendentallogischen Prioritätsanspruch des „Ich denke“ gibt (cf. z. B. 97), woraus ja nur folgen kann, daß nicht einfach das eine und das andere Prinzip nur beziehungslos nebeneinander stehen werden. Über das Problembewußtsein hinausweisende Auskünfte erhält der Leser freilich kaum: in dem Abschnitt, der hier am ehesten zuständig wäre (107 ff.), findet sich wenig mehr als die Wiederholung der These, daß sich „die logische Form ... nur unabhängig von dem Bewußtsein, auf dem ihre einheitsstiftende Funktion beruht, auffinden“ lasse (109), und konzidiert wird allenfalls etwas unbestimmt, daß es „in der zweiten Auflage ... vielleicht eine Tendenz zur stärkeren Ermächtigung der Ich-Einheit“ gebe (ibd.). Damit ist weder der letztinstanzlich unvermeidliche, bei Kant auf unumkehrbare Bedingungsverhältnisse führende Konflikt in der genannten Prioritätenfrage im Blick, noch wird erkennbar, wie sich der Schritt zu der von Kant ausdrücklich als wichtigstes Stück der *Kritik* angesehenen Thematik des *zweiten* Hauptstücks der Analytik (cf. A XVI) vollziehen soll: der Schritt zu den Urteilen mit „transzendentaler Realität“ und objektiver Gültigkeit, die sich zu den logischen

Urteilsformen auch und gerade in ihrer zentralen Formbestimmung, Funktionen des Setzens objektiver Bestimmtheit zu sein, in der Sache zunächst inhomogen verhalten. Daß Kant die Urteilstafel (in den Momenten des singulären und des unendlichen Urteils) ausdrücklich und ohne *logische* Not auf eine Homogenität mit der Kategorientafel, die insofern deutlich die Rolle des Parameters spielt, zukonzipiert hat, sollte zu denken geben. Übrigens spiegelt sich das systematische Defizit, auf das wir hier stoßen, in einigen merkwürdigen Unausgeglichenheiten im Text. Wir lesen so z. B. S. 97, „daß die Verstandesform gedacht, also vom denkenden Ich erzeugt werden muß“, andernfalls nämlich „nicht zustande kommt“ (wobei im Duktus der Brandtschen These an ein „nach-erzeugt“, nicht an eine ursprüngliche Produktion zu denken sein wird; cf. auch 41), an anderer Stelle aber auch wieder, daß „das ‚Ich denke‘ ... erst durch die Sprache [und also wohl durch den Gebrauch der Verstandesformen in artikulierten Propositionen] ermöglicht [prinzipiiert?]“ werde (42 Anm. 20) – was kurioserweise u. a. mit einer Stelle aus der *Anthropologie* belegt wird, an der Kant mit einem „Ich“ einsetzt, daß als selbst „der Verstand“ auch dann „in Gedanken“ gegeben sein muß, wenn es nicht „durch ein besonderes Wort“ bezeichnet wird (AA VII, 127)<sup>1</sup>.

Aber wie gesagt: Brandt sieht seine vordringliche Aufgabe an anderer Stelle, nämlich darin, im Zusammenhang mit einer Rekonstruktion des Kantischen Urteilsbegriffs dem Leitfadenskapitel selbst den genuinen Vollständigkeitsbeweis zu entnehmen. Dieser Beweis sieht in Kürze wie folgt aus: Kant rekurriert auf die Formen der Verstandeseinheit, die als *in Urteilen* allein erkenntnisrelevant aktualisierte Einheit des *Begriffs* der *Anschauung* kontradistinguiert ist. Von daher erbringt eine Tafel der Urteile die Topologie der kategorialen Verstandesfunktionen. Das Urteil aber ist selbst eine funktionale Einheit von Einheit und Vielheit, eine Einheit der simultanen Koordination und Subordination verschiedener Vorstellungen. Es besteht, zumal in seiner sprachlich artikulierten Gestalt, aus den Bestimmungsmomenten des (quantifizierbaren) Subjekts<sup>2</sup>, der Kopula, an der der Wahrheitswert und mithin die Quali-

<sup>1</sup> Der sprachphilosophische Exkurs, den Brandt selbst durch einen mehrmaligen, recht unvermittelten Rückgriff auf eine nachgerade Hamannsche Einheit von Denken und Sprechen provozieren könnte (cf. bes. 42 f.), muß hier unterbleiben. Bemerkt sei nur soviel: die Vermittlungsgestalt Sprache begegnet in jedem Fall als raum-zeitliche Gegebenheit. Insofern sie dabei in der Tat Reflex der durchaus prinzipiell sprachbezogenen Apperzeption ist, kann sie dies Kantisch gedacht nur in schematisierten Kategorien, also als Reflex von Anschauungsbezogenheit her sein. Wo sich dieser Reflex ereignet, wo beispielsweise ein Kind, ganz anders als ein Papagei, wirklich zur Sprache kommt, ist dies selbst bereits Funktion der Apperzeption und nur mittelbar (in empirischer Rücksicht) auch eine solche der Sprache. Erkennen ist das Allgemeine, das Ansich, die Wahrheit des Sprechens – nicht umgekehrt.

<sup>2</sup> Übrigens gewinnt die Subjektvorstellung in den „mathematischen“ Titeln ausdrücklich den Bezug auf die immer einschränkbare *Anschauung* (cf. B 110); der „Schnitt“ zwischen zweitem und drittem Titel (cf. auch A 161/B 201 samt Anm. B 201 f.) ist gerade darin zu sehen, daß hier einmal der Prädikatsbegriff die anschauliche Subjektvorstellung (quantitativ durch Einschränkung), dann diese jenen (qualitativ durch Vermittlung seiner Position oder Negation) bestimmt, dort aber das *existierende* und diskursiv-begriffliche Verhältnis (B 110) beider Urteilmomente selbst thematisch wird. Brandt beachtet wie viele Interpreten diesen (intensionalen) Unterschied innerhalb der Urteileinheit und der in sie eingehenden Vorstellungen nicht. Der Schnitt zwischen zweitem und drittem Titel bestätigt freilich die Auffassung, daß am Subjekt die Quantität hängt, läßt aber die Zuordnung der Qualität zur (isolierten) Kopula fragwürdig erscheinen. Wenn, wie man sagen kann, in der Relation ein *bestimm-*

tät hänge, und dem Prädikat, durch das die Urteilsverknüpfung ausgesprochen und also das Relationsmoment aktuell werde. Damit sind nach Brandt die ersten drei Titel dargestellt: der vierte bezieht sich bekanntlich auf die Integration des vollbestimmten Urteils in das Denken bzw. den „Kontext der Erfahrung“. Der Nachweis für die Vollständigkeit der den Titeln untergeordneten Momente soll dann aus dem Erläuterungstext A 71 ff./B 96 ff. folgen. Dabei rekurriert Kant auf die Vorarbeit der Logiker, wie allerdings auch schon die Titelabfolge in gut belegbarer logischer Tradition, speziell in der durch Port Royal weiterentwickelten Organon-Tradition, steht. Am Rande sei bemerkt, daß man Brandt für manchen der Rückblicke in diese Tradition dankbar sein darf; die Erinnerung etwa an die zentrale Bedeutung der „operationes mentis“ ist für den Kantischen Begriff der „Verstandeshandlungen“ ebenso erhellend, wie die den Titeln parallelisierbare Tetrade „apprehensio—iudicium—discursus—methodus“ (so bei Bayle, cf. 53) z. B. für die bei Kant unzweifelhaft methodologische Bedeutung der Modalitäten aufschlußreich ist<sup>3</sup>.

Freilich: gänzlich schlüssig kann – und will – dieser Beweis nicht sein. Er *kann* es nicht, insofern er disparate Stücke enthält: auf eine seltsame Weise werden *transzendente* (die Begriffs- und Urteilslehre oder die Entgegensetzung von Anschauung und Begriff betreffende), *traditionsgeschichtliche* und außerdem *appellative* Momente (Brandt fordert, seiner Ansicht nach in Übereinstimmung mit Kant, dazu auf, die Urteilsmomente in negativer Aufmerksamkeit auf das faktische Urteilen *zu finden*) zusammengebunden. Und er *will* es nicht, insofern erklärtermaßen ein „Tertium“ (42) zwischen strikter Deduktion und empirischem Aufgreifen der Urteilsmomente herauskommen soll. Brandt spricht gelegentlich nicht ohne Schärfe davon, daß die Verstandesformen letztendlich ein „kontingentes Faktum“ (cf. 86)

*tes* Bestimmungsverhältnis ausgedrückt wird (wie in der Modalität die Prädikation selbst noch einmal kontextuell bestimmt wird), hängt primär sie an der Urteilsjunktion bzw. an der Kopula, die diese zusammengefaßt bzw. als funktionale Totalität indiziert. Diese Überlegung spricht auch dafür, entsprechend der Auffassung Hans Wagners („Kants Urteilsstafel und Urteilsbegriff“, in: *WJbPh* XIX [1987], 83–94) das Urteilsverhältnis in toto (die Gesamtfunktion des Urteils) von der im Urteil allenfalls *thematischen* Relation zu unterscheiden. Brandt weist diese im Grunde zwingende methodische Unterscheidung zwischen funktionaler und thematischer Relation zurück, weil er in ihr eine sinnlose Reduplikation des Verhältnisses erblickt (cf. 10).

<sup>3</sup> Man denke dabei auch an die Lehre von den den Modalitäten nächstverwandten „Modi des Fürwahrhaltens“ in der Methodenlehre der *KdrV* A 820 ff./B 848 ff. oder an den Abschnitt über die „logische Vollkommenheit des Erkenntnisses der Modalität nach“ aus der Einleitung der *Jäsche-Logik* (AA IX, 65 ff.). Brandt streift die Modi des Fürwahrhaltens trotz seiner prinzipiell richtigen epistemologischen Auffassung von den Modalitäten nur indirekt mit dem Hinweis auf die faktische Integration der stoischen συγκατάθεσις-Lehre in die Kantische Methodologie (82). Bei dem Modalitätentitel, der logikgeschichtlich übrigens keineswegs eine Selbstverständlichkeit darstellt, wird besonders fühlbar, daß Brandt sich jeden Seitenblick auf eher intensional-urteilslogische Rekonstruktionen der Tafel versagt: diese haben seit Schelling (cf. *SW Schröter Ergbd.* II, 447 ff.) vorzugsweise und nicht ohne Fruchtbarkeit bei den Modalbegriffen eingesetzt; cf. auch die an den Modalitäten orientierten Strukturierungsversuche der Tafel von J. Vuillemin („La théorie kantienne des modalités“, in: *Akten des 5. Int. Kant-Kongr.* 1991, Bonn 1992, 149–157), I. Heidemann („Über die methodische Funktion der Kategorientafel“, in: J. Kopper/W. Marx (ed.), *200 Jahre Kritik der reinen Vernunft*, Hildesheim 1981, 43–78) u. a.

oder daß „die Grundlage der gesamten Transzendentalphilosophie ... anthropologisch zufällig“ sei (93) – wobei sich im letzteren Falle freilich die Anthropologie fragen lassen müßte, woher denn sie ihre Bestimmtheiten und ihr Richtmaß, an dem sie Zufälliges und Notwendiges bemißt, gewonnen hat. Wie dem auch sei: was Brandt beweist und beweisen will, ist die relative Brauchbarkeit der von Kant aufgestellten Urteilstafel als „Hauslogik“ (38, 117) eines 1781 in erster Auflage erschienenen Buches. Wenn Brandt dem einige textästhetische Bemerkungen über die Tafel oder das „Tafel-Bild“ selbst beifügt, das auf ihn „klassisch-einfach“ wirkt, den „Tenor einer alten Satzung“ zeige, ja – in einer freilich etwas weit hergeholten Assoziation – an ein „Zwölftafelgesetz“ gemahne (als ob man so ohne weiteres von einer *tabula duodecim legum* zum einer *lex duodecim tabularum* gelangen könnte!) (60), so ändern diese subjektiven Eindrücke an dem mindestens gegenüber Reich deutlich gesunkenen Kurswert der Tafel für eine transzendente Erkenntnislehre gewiß nichts mehr.

3. Zu den bemerkenswerteren Leistungen des Buches von Brandt gehört der Versuch, das Urteil im Kantischen Verstande als „Prisma“ aller möglichen Erkenntnisleistungen zu sehen (62 u. ö.). Das Stichwort, daß Kant „Urteilsphilosophie“ betreibe, ist nicht neu; der Nachweis, inwiefern man sich tatsächlich auf eine Versammlung von Begriff, Urteil, Schluß und Methode im Urteil einlassen kann, schon etwas schwieriger. Brandt stellt sich der letzteren Problematik in dreifacher Hinsicht: zum einen, indem er die faktische Reflexion von Begriff, Schluß und Methode im Urteil aufzuspüren und mit seinem Vollständigkeitsgedanken zu verbinden sucht (62 ff.); sodann durch eine historische Einordnung (68 ff.); schließlich, indem er das Gliederungsprinzip der Tafel als Ausdruck eines Schemas zu erweisen bemüht ist, daß auch in größerem Maßstab für Kant (und nicht nur für ihn) Bedeutung habe (bes. 121 ff.).

Das erste betreffend, die „prismatische“ Versammlung aller Denkleistungen im Urteil, ergibt sich diese bereits aus der Ableitung der Titel der Tafel, die ja Rekapitulationen distinkter Verstandesoperationen sein sollen: der primär im Aspekt der Quantität stehende Begriff ist für sich noch nicht erkenntnisrelevant; das Urteil versieht ihn mit einem Wahrheitswert, d. h. mit logischer Qualität; in der Urteilsrelation sind die Schlußformen präfiguriert; die Modalität schließlich ist der methodologische Zusammenschluß des Urteils mit dem Urteilen überhaupt. In der Ausführung ergeben sich hier sicher Fragen an Brandt, etwa die, inwiefern es schlüssig ist, die Modalitäten unmittelbar an die Relationsmomente zu knüpfen und sie dann nur über einen schlußlogischen Umweg als Urteilsmomente zu gewinnen (80). Nach Brandt hat man sich das so vorzustellen, daß etwa in der *propositio maior* eines hypothetischen Syllogismus mit dem hypothetischen ein *mögliches* Urteil erscheine, mit der *minor*, der kategorischen Assertion, ein *wirkliches*, in der *Conclusio* sodann ein (freilich wiederum der Relation nach kategorisches) *notwendiges* Urteil. Damit ist Brandts eigene bessere Einsicht, daß die Modalbestimmungen das Urteil, und zwar als ganzes und in reflexiver Stellung zu dessen propositionalem Gehalt, einem Kontext des Urteilens integrieren, faktisch unterlaufen. Z. B. bezeichnet die hypothetische Notwendigkeit der Wenn-Dann-Relation auf der Gehaltsebene für das Urteil als Totalität betrachtet *niemals* notwendig dessen Notwendigkeit, sondern kann ebenso eine Wirklichkeit oder eine Möglichkeit zum Ausdruck bringen. Es geht dabei – besonders im Vorblick auf die erfahrungslogische Bedeutung der Modalitätä-



ten – nicht etwa um die formal immer mögliche beliebige modale Iteration, sondern um die (nicht beliebige) kontextuelle Modalisation, die in Beziehung auf objektive Erkenntnis bei Kant etwa „Verwandlung der Erscheinung in Erfahrung“ heißt (AA IV, 555). Daß die Kontextualität der Erfahrung ihrerseits schlußförmig zu verstehen ist (Erfahrung ist „Idee“), darf nicht über den Ebenenwechsel, der mit der Modalisierung stattfindet, hinwegtäuschen und noch weniger dazu verführen, die spezifische modale Verstandesfunktion auf die bei Brandt (übrigens in Parallele zu Reich) begegnende Weise mit der Relation auf formal-schlußlogischem Wege zu „verfilzen“.

Ähnliche Fragen stellen sich übrigens auch an die Fragen, die Brandt seinerseits an Kants Tafel adressiert. Er vermißt in ihr das „kopulative“ und das „mathematische“ Urteil (88 f., 65): kaum zurecht, handelt es sich doch im letzteren Fall um Kants „Zahlformeln“ (A 164 f./B 205 f.), die überhaupt nicht als Urteile, sondern als genetische Definitionen singulärer Bestimmtheit anzusehen sind<sup>4</sup>, im ersteren um nicht mehr als eine formelle Prädikaterweiterung in der Hauptsache des kategorischen Urteils („Cajus ist sterblich und zweibeinig“; es ist die Leistung der Substanz, eine vielfache Prädikation an Einem zuzulassen) oder allenfalls um ein z. B. erfahrungsbezogenes *Theorem* („Das Licht ist Welle und Korpuskel“). Und Fragen wird man auch an Brandts Versuch haben, das Gliederungsschema, das er der Urteilstafel entnimmt, zuletzt in fast unkontrollierter Assoziation und *einzig* an Hand des quantitativ-strukturellen tertium comparationis des Zahlschemas 1-2-3/4 nicht nur, wie zum Teil noch plausibel, auf bestimmte Binnenstrukturen der *Kritik*, sondern auf nachgerade jede dergestalt abzählbare Abfolge in Kants Gesamtwerk zu applizieren (bes. 121 ff.)<sup>5</sup>.

Am Ende bleiben sogar in erster Linie Fragen: und zwar neben denen, die man an Brandt, auch solche, die man mit seiner Hilfe an Kant zu stellen hat. Denn auch wenn das Buch von Brandt nur peripher den Anspruch erhebt, zum systematischen Kantverständnis und etwa zur Beantwortung der Frage, was dies denn nun letztlich heiße, z. B. die Welt im „Prisma“ des Urteils zu sehen, Eigenes beizutragen, ergeben sich doch aus dem, was man aus Brandts Ansatz ent- und übernehmen kann, Konsequenzen, denen sich das transzendentalphilosophische Denken zu stellen hat. Letztlich – und das ist nicht wenig – verhilft Brandt so dazu, etwa den Status des Kantischen Einheitsdenkens selbst neu in den Blick zu nehmen. Sofern man ihm etwa darin folgt, daß die Vermittlung zwischen der apperzeptiven und der Einheit der Urteilsformen jedenfalls nicht auf der Hand liegt und vielleicht sogar problematisch ist, hätte dies ohne weiteres für den Begriff der Realisierung des Verstehens in

<sup>4</sup> Die Materie des objektiv-bestimmenden Urteils sind immer *empirische*, die des mathematischen Denkens *gemachte* Begriffe. Cf. Brigitta-Sophie von Wolff-Metternich, *Die Überwindung des mathematischen Erkenntnisideals. Kants Grenzbestimmung von Mathematik und Philosophie*, Berlin/New York 1995.

<sup>5</sup> Fortgeführt bis zum endgültig Ungenießbaren wird dieser Einfall in R. Brandt, *D'Artagnan und die Urteilstafel*, Stuttgart 1991. Hier findet man Trinität und Trikolore, Raumdimensionen und Sonatenhauptsatzform, Seelenteile und Menschenrassen, historische Epochalitäten (Antike–Mittelalter–Neuzeit/[Post]Moderne), abgezählte Romanhelden, den Fakultätenkanon usw. so hoffnungslos und vor allem so ohne jeden Anspruch auf einen sei es auch nur minimalen Hintersinn ineinandergemengt, daß man jetzt getrost die Philosophie der drei Fahrbahnen plus Standspur erwarten möchte ...

Urteilen Konsequenzen. Das „Ich denke“ senkte sich gleichsam immer nur in einen ihm fremden Leib hinab, wenn es zu Inhalt gelangte. Die Kantische „absolute Einheit“ wäre „absolut“ nur im Sinne von bleibend „einfach“ (simplex) und „losgelöst“ von dem, was sie doch erst ermöglichen soll: dem objektiv bestimmenden Denken. Es mag allerdings sein, daß man, ehe man daraus die Konsequenz zieht, den Optionen des Deutschen Idealismus eine Prärogative gegenüber der Kantischen einzuräumen, noch erst einen Mittelweg ausfindig machen kann, der mit Kant selbst die durch Brandt sichtbar werdende Aporie vermeidet<sup>6</sup>. Aber auch dieser Mittelweg wird an dem Postulat, eine nicht nur ideelle, sondern differentielle Einheit zu denken – wird an der Forderung, der Ichheit ihre reale Besonderung integrierbar zu machen, nicht vorbeikommen. Er wird das Urteilen als selbsthaften und sich funktional selbstbestimmenden Prozeß zu denken haben, dessen auch formale Instanzen (die Urteilsformen) sich, wenn schon nicht unmittelbar dem Fokus einer transzendentalen Apperzeption, so doch der eigenen inneren Logik eben dieses Prozesses verdanken. Brandts rein statarische Tafel kann für den Denker des dynamischen „Machens der Erfahrung“ nicht das letzte Wort sein. Wie aber dieses Wort stattdessen lautet, lohnt weiter zu fragen die Mühe.

Thomas Sören Hoffmann, Bonn

Stefan Schulze: Kants Verteidigung der Metaphysik. Eine Untersuchung zur Problemgeschichte des *Opus Postumum*. Marburg: Tectum Verlag 1994, 248 Seiten.

Kants *Opus postumum* (O. p.) beginnt mit (naturwissenschaftstheoretischen) Reflexionen zum Problem des Übergangs von den *Metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft* (M. A.) zur empirischen Physik, endet aber mit – im engeren Sinne ‚metaphysischen‘ – Überlegungen zu Ideen wie Gott, Welt, Freiheit und Unsterblichkeit der Seele. In der Literatur wurde meist angenommen, daß sich Kants Auseinandersetzung mit den letzteren Themen auf die zweite Hälfte des sog. VII. und auf das letzte (I.) Konvolut beschränkt. Die vorliegende Arbeit versucht zu zeigen, daß die ‚metaphysische‘ Sichtweise im O. p. schon viel früher eine prominente Rolle spielt, nämlich im Rahmen der Ätherbeweise. Diese Auslegung des O. p. führt den Vf. zu seiner Hauptthese, daß Kant am Ende die Unterscheidung zwischen einer Metaphysik qua Transzendentalphilosophie, die Anschauungsformen und Kategorien als Bedingungen der Möglichkeit von Erfahrung thematisiert, und einer Metaphysik übersinnlicher Ideen stark verwischt: Sie unterscheiden sich „im Hinblick auf die epistemologische Legitimation ihrer angemessenen Erkenntnisse“ nicht mehr (19).

Neben der Einführung seiner Hauptthese und einer Übersicht über das Buch legt der Vf. in der *Einleitung* (13–32) seine interpretatorischen Grundsätze für den Umgang mit dem O. p. fest. Er geht davon aus, daß nicht alles, was in Kants unvollendetem Werk steht, auch tatsächlich Kants Positionen markiert, weshalb man ein Autorisierungskriterium braucht. Dieses sieht er in den Druckschriften gegeben; werden dort ungelöste Probleme im O. p. wiederaufgenommen, so handelt es sich

<sup>6</sup> Cf. dazu Peter Baumanns, „Kants Urteilstafel“, in: ders. (ed.), *Realität und Begriff*, Würzburg 1993, 151–195.

um genuin Kantisches Gedankengut. – Diese methodischen Ausführungen dürften beim Leser Fragen aufwerfen. Erstens ist gar nicht klar, wieso die Autorisierung überhaupt problematisch sein sollte, denn in den meisten Fällen ist es bei der Lektüre des Nachlaßwerkes klar, welche Stellen von Kant selbst stammen und wo er sich Gedanken anderer Autoren notierte. Zweitens scheint das Kriterium viel zu restriktiv zu sein, weil so alles, was im *O. p.* gegenüber den Druckschriften neu ist, zumindest suspekt sein müßte. Allerdings gebraucht der Vf. im Laufe seines Buchs das Autorisierungskriterium nie – wenigstens nicht explizit – dazu, um Stellen aus dem Nachlaßwerk zu disqualifizieren.

Das *erste Kapitel* (33–72) untersucht die Grenze zwischen der transzendentalen Analytik und der transzendentalen Dialektik und kommt zum Schluß, daß schon hier die Trennung zwischen einer Theorie der Bedingungen der Möglichkeit von Erfahrung und einer Kritik von Erkenntnisansprüchen in Frage gestellt wird. In seiner Argumentation geht der Vf. zunächst davon aus, daß in den *M. A.* zwar metaphysische Erkenntnis von der Natur aus den Prinzipien der Möglichkeit von Erfahrung gewonnen wird, dieses Wissen aber auf die Gravitationstheorie Newtons zugeschnitten und so angesichts anderer empirischer Theorien stets revisionsbedürftig ist. Kant selber soll drei solche Revisionen erwogen haben, nämlich bezüglich des Begriffs der Systematizität von Naturerkenntnissen im Anhang zur Dialektik in der *Kr. d. r. V.* sowie in den Einleitungen zur *Kr. d. U.*, zweitens bei der Erklärung organischer Naturphänomene in der *Kr. d. U.* und schließlich bei seinen Überlegungen zu den Bedingungen der Möglichkeit der Körperbildung im *O. p.* (39f.). In allen diesen Fällen stellt sich die Frage, aufgrund welcher „epistemologischen Prinzipien eine Erweiterung des Kanons metaphysischer Naturerkenntnis“ beansprucht werden kann (41). Der Vf. konzentriert sich vor allem auf Systematizität. Historisch gesehen wurde diese zum epistemologischen Problem erst, nachdem im Laufe des 18. Jahrhunderts die Vorstellung der Kette aller Wesen mit zunehmender Einsicht in evolutionäre Prozesse aufgegeben wurde. Klassen, Gattungen und Arten konnten dann nicht mehr nur als Hilfsmittel gelten; es stellte sich vielmehr die Frage, wie sie eine Struktur in der Natur repräsentieren könnten (45–49). Kant sucht dieses Problem mit der Idee der systematischen Einheit der Natur zu lösen. Obwohl er diese Idee im Anhang zur Dialektik stets als nur regulativ, nicht als konstitutiv bezeichnet, will er sie doch als ‚objektiv gültig‘ vorausgesetzt haben und ihr ein transzendentales Prinzip zugrundelegen. Der Vf. weist auf das Problem hin, daß nach der Lehre der Analytik nur diejenigen Prinzipien transzendental fungieren können, die mit den Bedingungen der Möglichkeit der Erfahrung zu tun haben – die Idee der systematischen Einheit der Natur könne dies aber nicht für sich beanspruchen und weise damit ein Begründungsdefizit aus (56). Einerseits werde also das Wort ‚transzendental‘ in einem anderen Sinne gebraucht als in der Analytik, andererseits ließen sich die Ideen der Vernunft – sollen sie der Natur ‚objektiv‘ zukommen – nicht mehr so deutlich von den in der Analytik präsentierten Verstandesgrundsätzen unterscheiden. Ähnliches gilt von der Zweckmäßigkeit und vom Ätherbegriff. – Gegen die Argumentation des ersten Kapitels kann man zwei Einwände formulieren. Erstens wird der Begriff ‚Revision‘ offensichtlich in zwei ganz verschiedenen Bedeutungen gebraucht: einmal, bei einer möglichen Revision der *M. A.*, im Sinne einer Modifizierung der metaphysischen Prinzipien selbst (eine Modifizierung übrigens, die Kant selber kaum je ins Auge gefaßt hätte, die viel eher den heute

gängigen Topos des Paradigmawechsels widerspiegelt), das andere Mal im Sinne einer Revision des epistemologischen Status metaphysischer Begriffe. Auch wenn sich diese Äquivokation auf die weitere Argumentation nicht direkt auswirkt, deutet sich schon hier an, daß die *M. A.* und ihre Thematik (vor allem der bewegenden Kräfte) in der vorliegenden Arbeit zu wenig berücksichtigt werden. Zweitens unternimmt der Vf. überhaupt keinen Versuch, die zwei verschiedenen Bedeutungen von „transzendental“ zu erklären oder sie miteinander zu versöhnen, wie dies in der Literatur des öfteren probiert wurde. Er zieht es vor, dieses ‚ungelöste‘ Problem für seine Interpretation des *O. p.* zu reservieren.

Das Hauptthema des *zweiten Kapitels* (73–129) bildet der erkenntnistheoretische Status der Übergangsbegriffe. Der Vf. sieht diese in einer engen Beziehung zum Schema-Begriff; in beiden Fällen gehe es um die Vermittlung zwischen zwei Arten von Erkenntnissen. Nach einer Diskussion der Parallele zwischen dem Schematismus aus der Analytik und der Idee der Systematizität aus dem Anhang zur Dialektik stellt der Vf. Überlegungen zum möglichen historischen Anlaß für Kants Übergangsprojekt an. Dazu untersucht er die Kritik am Schematismus durch Salomon Maimon und Johann Heinrich Tieftrunk. Sie haben Kant vorgeworfen, daß zwischen den Kategorien und den Erscheinungen keine Vermittlung stattfinden kann, da es sich hier um zwei radikal verschiedene Elemente der Erfahrung handle. Beide Autoren zogen daraus den Schluß, daß sich aus solchen Elementen keine systematische naturwissenschaftliche Forschungstheorie entwickeln lasse. – Wie der Vf. aber selber zeigt, haben sowohl Maimon wie auch Tieftrunk einen grundlegenden Fehler gemacht, nämlich übersehen, daß nur dank der Verstandesbedingungen die Empfindungen den Inhalt der Erfahrung bilden können, so daß sich beide nicht radikal trennen lassen (88 f.). Da sich offensichtlich auch Kant dieses Fehlers bewußt war (98), dürfen wir uns fragen, ob ihn eine Kritik, die auf einem krassen Mißverständnis basierte, zu seinem Übergangswerk wirklich motivieren konnte. – Der Vf. zeigt weiter, daß sich Kant erst nach längerem Herumtappen dazu durchrang, den Übergang als einen eigenen Teil neben der Metaphysik und der empirischen Naturforschung anzusehen, statt ihn in die Metaphysik einzupassen (105–109). Orientiert sich aber der Übergang am Schematismus, so müssen die Übergangsbegriffe konstitutiv für die Möglichkeit der Naturforschung sein; die Theorie des Übergangs kann nicht – wie in der Literatur oft behauptet – als Anknüpfung an die Konzeption der reflektierenden Urteilskraft aus der *Kr. d. U.* verstanden werden. Am Ende des Kapitels stellt Schulze das Problem, daß die Übergangsbegriffe zwar apriorische, doch nicht transzendente Prinzipien sein sollen; er behauptet hier ein weiteres Begründungsdefizit.

Das *dritte Kapitel* (131–174) befaßt sich mit den Ätherbeweisen im *O. p.* Der Vf. wendet sich zunächst gegen die in der Literatur eingebürgerte Rede von einer ‚transzendentalen Deduktion‘. Er argumentiert damit, daß die Beweise einerseits nicht als bloß logische Schlußfolgerungen angesehen werden dürfen, weil sonst ein Rückfall in vorkritisches Rasonnieren vorläge, daß sie aber andererseits anhand der einschlägigen Stellen aus dem „Übergang 1–14“ nicht als Argumente rekonstruiert werden können, in denen die Existenz des Äthers als eine Voraussetzung für die Möglichkeit von Erkenntnis fungiert (133). – In einer Zwischenbemerkung weist der Vf. darauf hin, daß zwar die Ausdrücke ‚Wärmestoff‘ und ‚Äther‘ historisch gesehen unterschiedliche Bedeutungen hatten – der eine sollte ursprünglich Aggre-

gatzustände und Wärmeempfindung erklären, der andere Planetenbewegungen –, daß aber Kants synonyme Verwendung der zwei Begriffe gegen Ende des 18. Jahrhunderts weit verbreitet war (136–140). Allerdings deutet schon dieser Sprachgebrauch darauf hin, daß er die Begriffe nicht mehr in ihrem physikalischen Sinne auffaßte. – Obwohl Kant an zwei Stellen den Begriff ‚Deduktion‘ im Zusammenhang mit den Ätherbeweisen benutzt, redet er mehrmals von einer ‚analytischen‘ Begründung des Äthers, und zwar in einem Zusammenhang, in dem man eigentlich das Wort ‚synthetisch‘ erwarten würde (158 f.). Der Vf. rekonstruiert den Beweis dann so, daß Kant in einem ersten Schritt die Vorstellung der Gesamtheit einzelner Erfahrungen logisch voraussetzt, in einem zweiten Schritt aber zeigt, „daß aus der Vorstellung der Einheit der Erfahrung als Grund der Möglichkeit singulärer Erfahrungen der Begriff des Äthers als des Gegenstands der Erfahrungstotalität analytisch folgt“ (163). So gesehen tritt aber Erfahrung nicht wie in der Deduktion der Kategorien auf, sondern eher wie im Abschnitt vom transzendentalen Ideal der reinen Vernunft. Aus diesem Grund will der Vf. den Äther als eine Idee verstehen, die aber realisiert, d. h. der ein Gegenstand zugewiesen werden soll. Erneut läßt sich hier bei Kant ein Begründungsdefizit feststellen (164 f.). Um diese Auffassung vom Äther zu bestätigen, argumentiert der Vf., daß Kant im Laufe seiner Arbeit von einer Ätherphysik zu einer Äthermetaphysik wechselte. In der ersten kann der Äther noch dazu dienen, die Möglichkeit von Wahrnehmung zu erklären (168), in der zweiten figuriert er als metaphysisches Prinzip, nämlich als bloße Idee. Als solche erfüllt er dann aber nicht mehr die Funktion eines Prinzips des Übergangs, so daß Kant, laut Vf., die ganze Übergangskonzeption aufgeben haben muß.

Im *vierten Kapitel* (175–229) werden die Folgen dieser ideellen Auffassung des Äthers für die gesamte Kantische Philosophie ausgelotet. Mit der Idee des Äthers „erhält der in der *Kr. d. r. V.* negativ qualifizierte Teil der Metaphysik Einzug in einen Bereich von Erkenntnis, in dem gültige synthetische Urteile a priori sollen aufgestellt werden können“ (182). Der Vf. interpretiert zunächst die im X. und XI. Konvolut eingeführten Begriffe der ‚Selbstsetzung‘ und ‚Erscheinung der Erscheinung‘ im Sinne von Ideen, die in Urteilen über einzelne physikalische Objekte a priori gelten sollen (198). Die anschließende Diskussion des Begriffs der Autonomie dient dem Ziel, das Interesse Kants an der praktischen Philosophie und am Verhältnis von theoretischer und praktischer Vernunft hervorzuheben. Nach einer erneuten Untersuchung der Dialektik aus der *Kr. d. r. V.*, des Zweckmäßigkeitsbegriffs aus der *Kr. d. U.* und der *Preisschrift* von 1792 werden die letzten beiden Konvolute des *O. p.* so verstanden, daß in ihnen die Einheit der Vernunft erreicht und die Differenz von Teleologie und Mechanismus, von Seins- und Sollensgesetzlichkeit aufgehoben wird (223); dies geschieht nicht mittels der Vorstellung von Objekten, sondern mittels Ideen, und d. h. letztendlich mittels der Konzeption der Transzendentalphilosophie als Ideenlehre.

Das *fünfte Kapitel* dient der Auseinandersetzung mit einer Interpretation Tuschlings, laut der Kants Konzeption der Vernunfteinheit im letzten Konvolut des *O. p.* durch eine Rezeption der Schriften Schellings beeinflusst ist. Schulze argumentiert, daß Kant bei Schelling höchstens terminologische Anleihen machte, der Gedanke der Einheit von theoretischer und praktischer Vernunft jedoch schon in der *Kr. d. U.* vorkommt.

Neben den schon monierten kleineren Mängeln gibt es m. E. zwei wesentliche Schwachstellen in der Gesamtargumentation des Buches. Zum einen wird aus der

zweifelloso richtigen Prämisse, daß der Übergang zwischen Metaphysik und Physik zu situieren ist, falsch gefolgert, daß die Übergangsbegriffe nicht mit Bedingungen von Erkenntnis zu tun haben. Hier wäre eine nähere Untersuchung dieser Begriffe notwendig gewesen. Damit erweist sich aber auch die Behauptung, Kant habe mit den Ätherbeweisen den Übergangsgedanken aufgegeben, als unhaltbar. Zweitens muß man sich fragen, ob wirklich bewiesen wurde, daß der Äther am Ende nur noch als eine Idee traktiert wird. Die präsentierten Belege sind spärlich und werden auf ihren Stellenwert nicht hinterfragt, alternative Interpretationen sind nicht berücksichtigt. Das sonst übliche Verständnis des *O. p.*, gemäß dem Erfahrung im Sinne von Wahrnehmung als wissenschaftlich tauglich erwiesen werden soll, wird als ältere Interpretation bezeichnet, aber nicht diskutiert (189). Nur eine ungenügende Auseinandersetzung mit dem Text des Nachlaßwerks erlaubt es dem Vf., einen wichtigen Faden zu übersehen, nämlich den Begriff der Verhältnisse der bewegenden Kräfte untereinander; dieser figuriert prominent im Übergangsgedanken, spielt aber auch eine wichtige Rolle in den Ätherbeweisen. Obwohl das Gesamtargument nicht überzeugt, enthält das Buch interessante Teilargumente, die in künftigen Interpretationen des Nachlaßwerks berücksichtigt werden müssen; zu den wichtigsten zählen die Überlegungen zum Verhältnis der Einleitungen in die *Kr. d. U.* zum Übergangsprojekt und die Einwände gegen die Deklaration der Ätherbeweise als transzendente Deduktionen.

Vilem Mudroch, Baden/Schweiz

Martin Bondeli: Das Anfangsproblem bei Karl Leonhard Reinhold. Eine systematische und entwicklungsgeschichtliche Untersuchung zur Philosophie Reinholds in der Zeit von 1789 bis 1803. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann 1995, 445 Seiten.

Kein bekannter und auch kein bedeutender Philosoph war Karl Leonhard Reinhold, aber er dachte in einer bedeutenden Zeit für die Philosophie. Seine Elementarphilosophie gilt als Mittler zwischen Kant und Fichte, sie lieferte Schelling und Hegel wichtige Stichworte. Bondeli zeigt in seiner Studie nun, daß Reinholds Elementarphilosophie durchaus einen eigenständigen Charakter aufweist, der wesentlich darauf beruht, daß er konsequent das Problem des Anfangs in der Philosophie verfolgt, um es einer befriedigenden Lösung zuzuführen.

Kant habe die Resultate geliefert, so die Voraussetzung von Reinhold, den Anfang müsse die Philosophie jetzt nachtragen. Der neue Anfang sei durch einen obersten Grundsatz zu begründen, der auf dem Einheitsgrund der Vorstellung oder des Bewußtseins beruht. Die dabei auftretenden Schwierigkeiten beziehen sich auf die Gültigkeit des obersten Grundsatzes; nach welchem Verfahren soll er abgeleitet oder entwickelt werden? „Reinholds Vorgehen“, so das Resümee des Autors, „ruft das Problem auf den Plan, wie das Verhältnis von oberstem bzw. erstem Prinzip und System des Wissens in sinnvoller Weise zu konzipieren ist.“ (17)

Bondeli stellt zunächst den Zusammenhang der Reinhold'schen Elementarphilosophie mit der Kantischen Vernunftkritik heraus. Nicht eine Neudarstellung der *Kritik der reinen Vernunft*, sondern ein Systemumbau der kritischen Philosophie nimmt Reinhold vor, wobei er den wesentlichen Anschlußpunkt in der ursprünglich-syn-

thetischen Einheit der Apperzeption findet. Den Umbau des Vernunftsystems zu einem System des Vorstellungsvermögens leistet er weitgehend innerhalb der Kantischen Philosophie, indem er die entscheidenden Überlegungen bei Kant selbst findet.

Während sich die bisherige Forschung bei der Transformation der Vernunftkritik durch Reinhold auf das nicht zu unterschätzende Problem des Dinges an sich konzentrierte, betont Bondeli überhaupt strukturelle Veränderungen im Kantischen Begriffssystem. Unter dem Gesichtspunkt „Einheitsaspekte des neuen obersten Grundsatzes“ diskutiert der Autor jenen für den deutschen Idealismus folgenreichen Grundsatz der Reinholdschen Elementarphilosophie: den Satz des Bewußtseins, der Grundsatz aller menschlichen Erkenntnis und des „gesamten möglichen Wissens“ sein soll, der also für die theoretische und für die praktische Philosophie gleichermaßen gelten soll (73 ff.).

Dem schließt sich ein Kapitel an über die Grundsatz- und Ableitungsproblematik. Reinhold operiert mit zwei verschiedenen Ableitungsprogrammen (108 ff.). „Zum einen (1) definiert Reinhold aus dem Satz des Bewußtseins der Reihe nach die zentralen *Begriffe* ... des Vorstellungsvermögens: Vorstellung, Subjekt, Objekt, Form und Stoff, Spontaneität und Rezeptivität, Einheit und Mannigfaltigkeit, Bewußtsein und Selbstbewußtsein usw. Zum anderen (2) erhebt Reinhold den Anspruch, aus dem Satz des Bewußtseins *Folgesätze* ableiten zu können.“ (109) Dabei lasse sich bei Reinhold ein starker und ein schwacher Begriff des Ableitens ausmachen (111). Der eine sei im Sinne eines strengen Beweisens verstanden, der andere eher im Sinne eines systematischen Zusammenhanges von Sätzen.

Das Bewußtsein im Reinholdschen Sinn weist drei Aspekte auf, die sich wiederum in verschiedene Unterstufen gliedern und sich aus „drei Arten des besonderen Vorstellens“ herleiten. Bondeli nennt „das Vorstellen der Vorstellung“, „das Vorstellen des Vorstellenden“ und „das Vorstellen des Vorgestellten“, denen das „klare Bewusstseyn“, das „deutliche Bewusstseyn“ und „Erkenntnis“ entsprechen (137). Die Entwicklung des Bewußtseins gehe einher mit einer „Verdichtung der reflexiven Bestandteile“ (138).

Der Autor widmet sich im zweiten Teil seines Buches der Behandlung des Anfangsproblems unter dem Einfluß der Fichteschen Wissenschaftslehre. Die selbstkritische Bemerkung Reinholds, daß seine Elementarphilosophie dem Vermögen der praktischen Vernunft nicht gerecht geworden sei, könne auf die fruchtbare Auseinandersetzung mit Fichte seit 1794 zurückgeführt werden (190 ff.). Die Diskussionen um die Elementarphilosophie und die Wissenschaftslehre führen Reinhold zur Frage nach der realen Gültigkeit des obersten Grundsatzes. Das Vorstellungsvermögen müsse mehr als ein bloßer Begriff sein. Die reale Gültigkeit des obersten Prinzips bei Reinhold, der durch die Setzung des Fichteschen Ichs ein Defizit nachgewiesen werden konnte, stützt sich ihrerseits jetzt auf eine Kritik am Fichteschen Ich. Reinhold ersetzt diesen Terminus in den Schriften nach 1798 durch den Begriff vom allerrealsten Sein (*ens realissimum*) (177). „Und nicht anders als der Hegel der Frankfurter Zeit“, kommentiert Bondeli diesen Gedanken, „schließt sich Reinhold pointiert dem Jacobischen Diktum an, ein höchstes Sein könne nur *geglaubt* werden.“ (177 f.) Fichtes entscheidender Schritt über Reinhold hinaus liege schließlich darin, daß er zu einer neuen Methode finde, zur Methode des „vollständigen transzendentalen Idealismus“ (251 ff.). Diese sei das Aufsteigen vom Bedingten zum Bedingenden. Allerdings bleibe bei Fichte die Frage ungeklärt, wie die Methode

hinreichend von ihrem Gegenstand unterschieden werden kann. Daher schließe sich auch Reinhold dem Fichteschen Vorgehen nicht vorbehaltlos an (256). Die Methode des vollständigen transzendentalen Idealismus sieht Bondeli bei Reinhold dahingehend modifiziert, daß in ihr eine „Reflexion auf ihren ‚Gegenstand‘“ (257) aufzunehmen ist.

Der dritte und letzte Teil des Buches ist im wesentlichen der Abgrenzung des Reinholdschen Anfangsproblems von den Konzeptionen Schellings und Hegels gewidmet. Er behandelt die Phase des „Rationalen Realismus“ Reinholds, die sich auf Bardilis Werk *Grundriß der ersten Logik* stützt und den Gedanken einer ontologischen Logik vertritt, wie er mit Hegels *Wissenschaft der Logik* später fortgesetzt werden wird. Die Einheit von Denken und Sein, die bei Bardili der Schluß von „einer formalen Denkstruktur auf eine Struktur des realen Seins“ sei, wobei die Begriffe „Sein“ und „Objekt“ nicht mehr sinnvoll zu trennen seien, hat zurecht bei Fichte den Vorwurf des Dogmatismus aufkommen lassen (310 f.). Im Einklang mit den Bemühungen Schellings und Hegels sucht Reinhold einen neuen Begriff der Objektivität, der sich dem Fichteschen Prinzip der Subjektivität entgegensetzen lasse. Reinholds Konzept des objektiven Wissens jedoch als eines mehrstufigen Prozesses des Abscheidens des Subjektiven vom Objektiven stehe dem Schellingschen Identitätsgedanken gegenüber. „Wie die Einleitung der *Phänomenologie des Geistes* verrät“, so das Fazit des Autors, „hat sich Hegel diesen Reflexionen angeschlossen und mit ihnen ebenfalls einen gegen Schelling gerichteten Kurs eingeschlagen.“ (30; cf. auch 328 ff.)

Bondeli beschließt seine Studie mit einem Blick auf das Problem der Einleitung in die Philosophie. Nicht erst bei Hegel, sondern bereits bei Reinhold trete die Idee auf, die Einleitung in die Philosophie mit der Reflexion auf das natürliche Bewußtsein zu beginnen. Den Hegelschen Anspruch, die Einleitung in die Philosophie „auch aus dem Standpunkt der Welt der sinnlichen Erscheinung“ (413 f.) zu leisten, führt Bondeli daher auf Reinhold zurück. Hegel habe dieses Ziel zwar konsequent verfolgt, doch sei die *Phänomenologie des Geistes* diesem Anspruch noch nicht gerecht geworden, da sie eine „Mischung aus Einleitung und sich ausfächerndem System der Philosophie darstellt“. (414) Indem Hegel sich dem Problem einer zweifachen Einleitung gestellt „und darauf mit einer Konzeptionsänderung im Verhältnis von Logik und Metaphysik geantwortet“ habe, zeige ein ab 1802 bei Reinhold aufgeworfenes Problem „noch beim späten Hegel seine Wirkung“ (414).

Klaus-Jürgen Grün, Frankfurt/M.